





1063

PAGINA TRES

MENTIONADO PARA "EL BIEN PUBLICO"

No se quiso un gobierno "clerical": no se quiso que el partido que representa el 10 por ciento del electorado (y la gran mayoría de los auténticos demócratas) go-

for para adelante de una manera más segura y duradera. No se quiso eso. Se vio, antes bien, en la actitud de un gobierno únicamente compuesto por ministros democristianos una amenaza inminente, concreta a la libertad (?) de la misma democracia, y se prefirió derrocar de entrada esa pretendida tentativa. Ahora, las consecuencias están a la vista. Y no serán mañana tortas o pan pintado.

**DOCTOR GARCIA PINTOS REFUTO CON  
VALLO Y ENERGIA EL PROYECTO QUE  
ERA UNA NUEVA CAUSAL DE DIVORCIO**

**CONTINUARA ESTA TARDE EL DEBATE**

Ayer, poco después de las 17 horas, se reunió la Cámara de Diputados, en sesión ordinaria bajo la presidencia del Sr. Donato Carrión (blanco, acerv.).

**MEDIA HORA PREVIA**

En la media hora previa hicieron uso de la palabra los diputados Ubillos (nac.) y Palomeque (nac.).

**DEBATE**

El Dr. Brens (civ) se refirió al ex Director de Tiquifragros de la Cámara, Sr. Carlos Otero, e hizo el elogio de sus personalidades. El Dr. Otero ingresó al cuerpo de tiquifragros en 1893 y ejerció la dirección del mismo desde 1930 a 1941. Exaltó el Dr. Brens la intención, la bondad, la congraciación al trabajo que le habían hecho notar al aprecio de todos los que fueron sus compañeros.

Propuso el orador que al cumplirse el primer mes del fallecimiento del Sr. Otero, la Cámara se pusiera de pie, se hiciera cargo de los gastos del sepelio y se estudiara la situación pensionaria de la familia del extinto.

La moción del Dr. Brena fué aprobada.

**NUOVA CAUSAL DE DIVORCIO**

Se entró a considerar el proyecto que incorpora una nueva causal de divorcio al artículo 148 del Código Civil.

Este asunto había quedado en discusión en la sesión del miércoles 5 del corriente.

El proyecto, del que es autor el diputado Dr. Lissidini (bat.), fué enviado por la Comisión de Constitución, Legislación General y

**LEVANTADA OPOSICIÓN**  
Tomó la palabra el diputado de la Unión Cívica, Dr. Salvador C. Pintos, el que comenzó diciendo que toca el proyecto un problema grave para el interés nacional, que afecta una institución fundamental de la República: la familia. El proyecto consiste, esencialmente, en una causal más para la disolución del vínculo matrimonial. El derecho positivo, por reflejar y dar consistencia institucional a la vida del país, debe guardar en sus directivas un mínimo de seriedad, por lo menos en torno a las cuatro o cinco grandes in-

ciones sobre las cuales se sostiene el edificio social, y, a no dudarlo, una de estas instituciones primarias es la de la familia. La familia, y no el individuo, es el primer núcleo orgánico de la edad, por ser la primera expresión de sociedad. Esto es verdad, sólo desde el punto de vista del derecho natural, sino también desde el punto de vista histórico: la familia es el primer elemento de la sociedad organizada, a tal punto que si el viejo filósofo griego, refiriéndose al problema de la verdad y del conocimiento, dice que el hombre es la medida de todas las cosas, ahora puede afirmar que para el legislador desde el punto de vista so-

Familia y matrimonio forman un binomio de elementos inseparables e irreversibles, porque en la misma manera y en la misma medida en que se afecta o se compromete la estabilidad del matrimonio, se afecta y se compromete la estabilidad de la familia. Sufrimiento de la institución matrimonial es igual a sufrimiento de la institución familiar.

**¿RESPECTA EL PROYECTO EL DERECHO POSITIVO?**

Dejó de lado el orador el derecho natural, la historia y la filozo-

para concretarlas al derecho positivo nacional y preguntó si el proyecto que se propone guarda en realidad armonía con el derecho positivo, en su expresión constitucional, por lo que afecta a la familia en su expresión codificada, en lo afecta al matrimonio; y, finalmente, en caso respecto mínimo a la jerarquía de las instituciones, la jerarquía de los valores que deben ser pauta para el legislador, a no apartarse de un modo estridente del arte o de la ciencia legalista.

En torno a estos tres puntos, construyó el orador un esquema de acción al proyecto, diciendo: primero, que no guarda armonía con

espíritu de la Constitución; segundo, que no guarda armonía con preceptos generales que informan el Código Civil en materia de matrimonio; y tercero, que no guarda armonía con la ciencia de la ley. Cuando se trata de disposiciones que afectan a una institución, es la institución y no el individuo quien debe estar presente, primer lugar, en el espíritu de quien legisla.

**LAS ETAPAS DIVORCISTAS**

La evolución de la legislación en torno al matrimonio, se concreta alrededor de cuatro fechas: antes de 1907, 1910, 1913 y ahora. En este proyecto, luego de 40 años de reposo, 1913, proyecto de

Antes de 1966 no existía la disolución del vínculo conyugal; existía solamente la separación de cuerpos por causa bien especificada. 1967, aquella separación de cuerpos, por las mismas causas que en ella se involucran se transforma en una disolución del vínculo matrimonial.

Tres años después, la legislación da un paso más y consagra la disolución del vínculo por mutuo consentimiento, según el procedimiento de las tres audiencias a lo largo de un año, en las cuales ambas partes deben ratificar su voluntad de disolver el vínculo.

En 1971, el Código de Procedimiento Civil establece el procedimiento para la disolución del vínculo conyugal por causa de violencia física o moral.

En 1918, se acordó una gran batalla para no llegar al matrimonio o conciliencia de la voluntad de ambas partes, sino referirla a la voluntad de cualquiera de las partes. Fue una memorable jornada parlamentaria que terminó con una fórmula original, sostenida por don Antonio Ferrerías, fuera del Parlamento, y dentro de él por don Emilio Aguado, dentro del Parlamento por voluntad exclusiva de la mujer.

**DIVORCIO SIN CAUSA**

Y ahora, 1953, ¿qué se propone? Se propone un divorcio sin causa. En expresión de causa, llamado el hecho escueto, el hecho sin difamación, sin expresión de causa, de una separación continuada de tres años.

**EN FORMA REPENTINA FALLECIO  
AYER EL Pbro. CARLOS BONSETI**

Falleció ayer en forma repentina en nuestra capital, el Rdo. Padre Carlos Ponselt, dignísimo sacerdote de nuestro clero secular. Con el pierde la Iglesia en el Uruguay a uno de sus más preparados e inteligentes sacerdotes, que a lo largo de muchos años desempeñó con brillo y fervor verdaderamente apostólico importantes cargos en la Arquidiócesis de Montevideo.

Nació el Padre Ponselt en Montevideo, el 10 de agosto de 1902. Cursó sus estudios en el

troquia de Santa Lucía. En 1937, el Excmo. Sr. Arzobispo lo

designó Vicario Foráneo de aquella localidad.

Poco después, quebrantada gravemente su salud, el Padre Ponsetti ponía en manos del Excmo. Sr. Arzobispo su renuncia como Cura Párroco.

Tanto los que fueron sus feligreses de Malvin como los de Santa Lucía llorarán la des-

En 1932 le fue designado para la cátedra de Filosofía en el Seminario Arquidiocesano, y al año siguiente pasó a hacerse cargo de una tenencia en la Basílica Metropolitana, y en diciembre de 1933 el entonces Arzobispo de Montevideo Mons. Arango le nombró Secretario General del Arzobispado de Montevideo, cargo que desempe-

peñó con entera eficacia y con el beneplácito de todos. Se encontraba el Padre Pontesi al frente de la Secretaría General de Arzobispado, cuando se le sumó a esa tarea la asesoría espiritual del Círculo de Estudiantes Católicos de Arquitectura.

En 1936, el Padre Pontesi pre-

sentó renuncia de su cargo de Secretario General y fue designado Cura Párroco de Malvin. Hasta 1911 regentó esa Párrroquia, tras lo cual fue trasladado por la Jerarquía a la Pa-

\_\_\_\_\_











Favorecido por las circunstancias triunfó Patotero en el premio "Clásico Sarandí"